

ВОЛГОГРАДСКИЙ НАУЧНО-МЕДИЦИНСКИЙ ЖУРНАЛ. 2025. Т. 22, № 3. С. 25–30.

НАУЧНАЯ СТАТЬЯ

УДК 614.47 (470.45)

doi: <https://doi.org/10.19163/2658-4514-2025-22-3-25-30>

**Елена Михайловна Краснова¹, Владимир Вячеславович Шкарин²,
Ольга Сергеевна Емельянова³✉, Дарья Михайловна Тюрина⁴**

^{1, 2, 3} Волгоградский государственный медицинский университет, Волгоград, Россия

^{1, 4} Комитет здравоохранения Волгоградской области, Волгоград, Россия

¹ epidnadzor64@mail.ru

² vlshkarin@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-7520-7781>

³ ✉ o.s.emelyanova@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0001-8772-7971>

⁴ daria7darya@yandex.ru

ЕЩЕ РАЗ ОБ ОСВЕДОМЛЕННОСТИ В ВОПРОСАХ ВАКЦИНОПРОФИЛАКТИКИ

3.2.3. Общественное здоровье, организация и социология здравоохранения, медико-социальная экспертиза

Аннотация. Проводимые многочисленные исследования по вопросам доверия к вакцинации подчеркивают возрастающую актуальность этой проблемы. В этой связи очень важно оценить выбор гражданами источников информации о прививках и их предпочтения. **Цель.** Изучить и проанализировать проблемы и барьеры, препятствующие проведению прививок, отношение к вакцинации медицинского сообщества и населения, а также выявить резервы для повышения мотивации к вакцинации и осведомленности населения по вопросам иммунизации пневмококковыми вакцинами. **Материалы и методы.** Проведено анонимное анкетирование населения в возрасте от 18 лет и старше в количестве 386 человек и 378 медицинских работников разных специальностей из 25 медицинских организаций государственной системы здравоохранения Волгоградской области. Анкетирование проводилось в период с марта по апрель 2025 года. Анкета включала 3 блока вопросов и состояла из 24 вопросов для населения и из 18 вопросов для медицинских работников. Первый блок вопросов содержал общую паспортную часть: пол, возраст, специальность, наличие детей. В основной части вопросы касались отношения к проведению прививок, причины согласия или отказа от вакцинации. Заключительная часть анкет содержала вопросы по изучению удовлетворенности и качества организации медицинской помощи в амбулаторно-поликлиническом звене при проведении прививок. **Результаты и обсуждение.** Результаты анкетирования показали, что основную информацию о вакцинации население получает в медицинских организациях, где основным источником информации о вакцинации является врач. При этом 70,7 % граждан доверяют и получают информацию о необходимости прививок на участке обслуживания от медицинских работников. Половина из опрошенных граждан недостаточно информирована о вопросах вакцинации, что указывает на наличие устойчивого запроса на получение большего объема информации по данному вопросу как со стороны медицинских работников, так и населения. **Заключение.** В целом, даже при отмечаемом дефиците информации, население Волгоградской области настроено к вакцинации положительно. Основопологающим условием для проведения вакцинопрофилактики, включая каждый отдельный ее этап, перед получением согласия пациента или его законного представителя, является информирование. Результаты анкетирования показали устойчивый запрос на получение информации о вакцинации пневмококковыми вакцинами как со стороны медицинских работников, так и населения. Для формирования приверженности к вакцинации пациент или его законный представитель должен быть подробно проинформирован как о самом процессе иммунизации, так и о возможных нежелательных явлениях после прививки, основных ее преимуществах. Информация должна быть предоставлена в доступной форме, пациенту должны быть даны полные развернутые ответы на все возникшие у него вопросы во время приема в поликлинике/ФАПе.

Ключевые слова: вакцинация, информирование, национальный календарь прививок, пневмококковые вакцины, анкетирование

Elena M. Krasnova¹, **Vladimir V. Shkarin**², **Olga S. Emelyanova**³✉, **Darya M. Tyurina**⁴

^{1,2,3} Volgograd State Medical University, Volgograd, Russia

^{1,4} Volgograd Region Health Committee, Volgograd, Russia

¹ epidnadzor64@mail.ru

² vlshkarin@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-7520-7781>

³✉ o.s.emelyanova@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0001-8772-7971>

⁴ daria7darya@yandex.ru

ONCE AGAIN, ABOUT AWARENESS OF VACCINATION ISSUES

3.2.3. *Public Health, Health Care Organization and Sociology, Medical and Social Expertise*

Abstract. Numerous ongoing studies on the credibility of vaccination highlight the increasing urgency of this issue. In this regard, it is very important to evaluate citizens' choice of sources of information about vaccinations and their preferences. **Purpose.** To study and analyze the problems and barriers preventing vaccinations, the attitude of the medical community and the population towards vaccination, as well as to identify reserves for increasing motivation for vaccination and public awareness of immunization with pneumococcal vaccines. **Materials and methods.** An anonymous survey of the population aged 18 and over was conducted in the number of 386 people and 378 medical workers of various specialties from 25 medical organizations of the state healthcare system of the Volgograd region. The survey was conducted between March and April 2025. The questionnaire included 3 blocks of questions and consisted of 24 questions for the public and 18 questions for medical professionals. The first block of questions contained the general passport part: gender, age, specialty, presence of children. The main part of the questions concerned the attitude to vaccinations, the reasons for agreeing or refusing vaccination. The final part of the questionnaires contained questions on the study of satisfaction and quality of the organization of medical care in the outpatient clinic during vaccinations. **Results and discussion.** The results of the survey showed that the population receives basic information about vaccination in medical organizations, where the main source of information about vaccination is a doctor. At the same time, 70.7 % of citizens trust and receive information about the need for vaccinations at the service area from medical professionals. Half of the surveyed citizens are insufficiently informed about vaccination issues. This indicates that there is a steady demand for more information on this issue, both from medical professionals and the public. **Conclusion.** In general, even with the noted lack of information, the population of the Volgograd region is positive about vaccination. The basic condition for carrying out vaccine prophylaxis, including each individual stage of it, before obtaining the consent of the patient or his legal representative, is to inform. The results of the survey showed a steady demand for information on vaccination with pneumococcal vaccines, both from medical professionals and the population. In order to form a commitment to vaccination, the patient or his legal representative must be informed in detail about the immunization process itself, as well as about possible adverse events after vaccination, and its main advantages. The information should be provided in an accessible form, and the patient should be given full, detailed answers to all questions he or she may have during his or her appointment at the clinic/FOS.

Keywords: *vaccination, information, national vaccination schedule, pneumococcal vaccines, questionnaires*

Проводимые многочисленные исследования по вопросам доверия к вакцинации подчеркивают возрастающую актуальность этой проблемы. В этой связи очень важно оценить выбор гражданами источников информации о прививках и их предпочтения [1]. В настоящее время одним из факторов снижения охвата вакцинацией населения, а следовательно, и эффективности вакцинопрофилактики является тенденция к увеличению числа отказов от проведения профилактических прививок детям со стороны родителей под влия-

нием публикаций в средствах массовой информации и выступлений на телевидении лиц, негативно относящихся к вакцинопрофилактике [2]. Многие родители отказываются прививать своего ребенка, аргументируя это тем, что вакцины могут нанести вред здоровью, иммунная система может не справиться с нагрузкой на организм, к тому же некоторые врачи сами отговаривают родителей от вакцинации [3].

Основным источником информации в отношении вакцинопрофилактики для родителей

(77 %) являются медицинские работники, но информированность родителей о вакцинации, как и внимание к вакцинируемому ребенку со стороны медицинских работников, недостаточна [4]. Лучшим подходом с целью увеличения охвата прививками, а значит увеличению защищенности общества перед инфекциями, считаем налаживание диалога врачей с населением о пользе вакцинации.

Несмотря на значительные успехи вакцинопрофилактики в борьбе с инфекционными заболеваниями, многие стороны организации вакцинации населения в поликлиниках по-прежнему требуют совершенствования [5, 6].

ЦЕЛЬ РАБОТЫ

Изучить и проанализировать проблемы и барьеры, препятствующие проведению прививок, отношение к вакцинации медицинского сообщества и населения, а также выявить резервы для повышения мотивации к вакцинации и осведомленности населения по вопросам иммунизации пневмококковыми вакцинами.

МЕТОДИКА ИССЛЕДОВАНИЯ

Для решения поставленной цели были разработаны анкеты и проведено анонимное анкетирование населения и 378 медицинских работников из 25 медицинских организаций государственной системы здравоохранения Волгоградской области. Анкеты предназначены для взрослого населения и медицинских работников разных специальностей, оказывающих медицинскую помощь в городах и муниципальных районах области. Анкетирование проводилось в период с марта по апрель 2025 года. Всего обработано 764 анкеты, из них 386 анкет жителей Волгоградской области в возрасте от 18 лет и старше, обратившихся за медицинской помощью в этот период. Среди опрошенных граждан 34,7 % имели несовершеннолетних детей и 41,8 % медицинских работников воспитывали детей до 18 лет. 62,8 % опрошенных среди медицинских работников имеют прямое или опосредованное отношение к организации и/или проведению вакцинации.

Анкета включала 3 блока вопросов и состояла из 24 вопросов для населения и из 18 вопросов для медицинских работников. Первый блок вопросов содержал общую паспортную часть: пол, возраст, специальность, наличие детей. В основной части вопросы касались отношения к проведению прививок, причины согласия или

отказа от вакцинации. Заключительная часть анкеты содержала вопросы по изучению удовлетворенности и качества организации медицинской помощи в амбулаторно-поликлиническом звене при проведении прививок.

Для описания качественных данных использовались частоты и доли в процентах.

Обе анкеты помимо паспортной части содержали 6 общих вопросов:

1. Ваше отношение к вакцинации?
2. Привиты ли Вы или Ваши родственники от пневмококковой инфекции?
3. Какая главная причина отказа от вакцинации против пневмококковой инфекции?
4. Считаете ли Вы, что необходимо более активное и позитивное освещение вопросов по вакцинопрофилактике инфекционных заболеваний в средствах массовой информации?
5. Какие контингенты нужно прививать против пневмококка?
6. Как Вы оцениваете работу средств массовой информации?

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ И ИХ ОБСУЖДЕНИЕ

Данное исследование показало, что основную информацию о вакцинации население получает в медицинских организациях, где основным источником информации о вакцинации является врач. 70,7 % граждан доверяют и получают информацию о необходимости прививок на участке обслуживания от медицинских работников.

На вопрос «Ваше отношение к вакцинации» ожидаемо положительное отношение выразили 88,8 % медицинских работников. А вот население было положительно настроено лишь в 58,3 % случаев. Причем обращает на себя внимание большой процент нейтрально выразивших свое отношение к прививкам – 32,9 %. Среди медицинских работников и их родственников оказалась $\frac{2}{3}$ привитых.

Главной причиной отказов от вакцинации медицинские работники считают боязнь осложнений, и не считают прививку от пневмококковой инфекции безопасной – 49,5 %. В то время как население настроено более благожелательно и этот процент составляет всего лишь 28,5. К сожалению, 18,5 % медицинских работников считают прививки против пневмококковой инфекции не эффективными. В то время как только 10 % граждан сомневаются в их эффективности. При этом 34,6 % медицинских работников признались, что

они недостаточно информированы о вакцине и показаниях к проведению прививок против этой инфекции. Половина из опрошенных граждан также недостаточно информированы. Что указывает на наличие устойчивого запроса на получение большего объема информации по данному вопросу как со стороны медицинских работников, так и населения.

Большинство респондентов высказалось за необходимость активного освещения вопросов вакцинопрофилактики в средствах массовой информации (далее – СМИ), однако их позиции расходятся в деталях: 82,5 % медицинских работников и 68,8 % опрошенных граждан дали утвердительный ответ. 13 % медицинских работников и 7,5 % граждан считают, что информации о вакцинопрофилактике инфекционных болезней в средствах массовой информации достаточно. При этом 26,4 % из опрошенных граждан и 2,4 % медицинских работников – не обращают внимания на освещение вопросов вакцинопрофилактики в средствах массовой информации.

Нам было очень интересно узнать мнение о том, какие контингенты целесообразно прививать? Медицинские работники считают, что в первую очередь нужно прививать граждан старше 60 лет (78,6 %), страдающих хроническими заболеваниями независимо от возраста (68,3 %) и призванных (60 %). В то же время среди населения при сохранении тех же самых ранговых мест процент положительно ответивших на эти вопросы был значительно ниже.

Не малую роль в формировании положительного отношения к прививкам, конечно, играет информация, которую мы получаем ежедневно из СМИ. 77,4 % опрошенных граждан считают, что СМИ формируют позитивное отношение, и только 11 % считают, что СМИ освещают вопросы вакцинопрофилактики с негативной стороны.

Две трети респондентов знают о существовании национального календаря профилактических прививок, 17,9 % признались, что они не понимают о чем идет речь, и каждый пятый из опрошенных отметил, что знает о существовании календаря, но не имеет о нем представления.

О пневмококковой вакцине были проинформированы 64 % опрошенных, и лишь 14 % утверждали, что об этой вакцине ранее информации не получали. При этом 64,3 % опрошенных граждан отдавали себе отчет, что пневмококк может стать причиной серьезных инфекционных заболеваний.

Приглашение на прививку получали регулярно только 39 % опрошенных. С другой стороны, 32 % настаивали на том, что они ни разу или только 1 раз приглашались в поликлинику для вакцинации.

Мы спросили: «Чего же не хватает для понимания важности вакцинации?». И 31,6 % опрошенных граждан указали на востребованность более убедительных данных о необходимости и важности прививок. При этом 35 % отмечают информационный дефицит и выразили желание получить больше знаний об инфекциях, которые предотвращает прививка, что может отражать стремление к получению достоверной информации именно от врачей. Обращает на себя внимание, что лишь 16,8 % граждан остерегаются возможных нежелательных явлений после прививки.

Вопрос по оценке организации прививочной работы вызвал разноречивую реакцию у населения. Отношение варьирует от символически 1 балла до активной поддержки медицинской организации в 10 баллов. Высокую оценку организации прививочной работы в поликлиниках – 7 баллов и выше – дали 72,2 % опрошенных. В группе неудовлетворенных работой медицинских работников оказались 46 человек из 386 опрошенных (11,9 %), и затруднились ответить 15,8 %, что указывает на относительную неопределенность общественного мнения по данному вопросу.

В большинстве своем доктора информируют граждан, и эти знания сохранились в памяти у заполнивших анкету: о симптомах инфекционных заболеваний, тяжести их течения и необходимости прививок на 41 и 57,5 % соответственно. Лишь 12,7 % граждан заостряют внимание на словах докторов о возможных нежелательных явлениях после прививки.

Наиболее распространенной является позиция о своих участковых врачах как о достаточно грамотных и квалифицированных специалистах. Так считает 65 % опрошенных граждан. При этом обращает на себя внимание число затруднившихся с ответом – 21,8 и 10,1 % на этот вопрос не дали ответа.

Считают вакцинацию безопасной 65,8 % из числа опрошенных, 11 % сомневаются в безопасности и затруднились с ответом. Это тот резерв, на который мы можем и должны воздействовать, укрепив их веру в безопасность прививки.

У медицинских работников мы спросили, будут ли они рекомендовать своим пациентам вакцинироваться от пневмококковой инфекции.

Практически четверо из 5 ответили утвердительно и только 4,8 % воздержатся от рекомендации делать прививку.

Приятно осознавать, что большинство медицинских работников (61,4 %) восполняют свои знания на медицинских конференциях и 55,8 % получают необходимую информацию из комитета здравоохранения Волгоградской области. Более трети опрошенных высоко оценивают знания, полученные на курсах повышения квалификации.

Две трети респондентов имеют представление о пневмококковых вакцинах. Несмотря на разную профильность опрошенных медицинских работников, 87,3 % знают о группах риска, подлежащих вакцинации пневмококковой вакциной, и только 6,9 % не имели знаний об этих вакцинах.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате проведенного исследования сделаны следующие выводы:

1. В целом, даже при отмечаемом дефиците информации, население Волгоградской области настроено к вакцинации положительно. Основным условием для вакцинопрофилактики, включая каждый отдельный ее этап, перед получением согласия пациента или его законного представителя, является информирование.

2. Для формирования приверженности к вакцинации пациент или его законный представитель должен быть подробно проинформирован как о самом процессе иммунизации, так и о возможных нежелательных явлениях после прививки, основных ее преимуществах. Информация должна быть предоставлена в доступной форме, пациенту должны быть даны полные развернутые

ответы на все возникшие у него вопросы во время приема в поликлинике/ФАПе.

3. Увеличение охвата населения прививками и достижение необходимого уровня иммунизации общества можно и нужно достигать путем информационной и просветительской работы с гражданами, включая публичные лекции для населения, санитарно-просветительскую работу на участках обслуживания.

4. Отмечен устойчивый запрос на получение информации о вакцинации пневмококковыми вакцинами как со стороны медицинских работников, так и населения.

5. Целесообразно расширять формы социальной рекламы, что будет способствовать увеличению информированности населения о социально значимых мероприятиях и национальных проектах в здравоохранении, в том числе проводимых органами исполнительной власти.

6. Необходимо внедрять многоцелевые (студентам, врачам разных специальностей, организаторам здравоохранения, фельдшерам, медицинским сестрам) формы информационных потоков, касающихся в первую очередь базовых знаний о вакцинопрофилактике, позволяющих на практике аргументировано обосновывать необходимость иммунизации.

7. Для формирования положительного отношения к вакцинации среди населения и увеличения охвата прививками необходимо в первую очередь повышать приверженность к вакцинопрофилактике медицинских работников, работать над преодолением «антипрививочного скепсиса» у медицинских работников, не имеющих отношения к организации и проведению прививок.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Шкарин В. В., Краснова Е. М., Ивашева В. В., Емельянова О. С. Оценка эффективности санитарно-противоэпидемических и ограничительных мероприятий в период пандемии новой коронавирусной инфекции в 2020–2022 годах (на примере Волгоградской области). *Волгоградский научно-медицинский журнал*. 2024;21(3):40–47.
2. Калюжная Т. А., Федосеев М. В., Намазова-Баранова Л. С., Гайворонская А. Г., Шахтактинская Ф. Ч., Ткаченко Н. Е. и др. Преодоление антипрививочного скепсиса: поиски решения выхода из сложившейся ситуации. *Педиатрическая фармакология*. 2018;15(2):141–148.
3. Каплина С. П., Харит С. М., Скрипченко Н. В. Вакцинопрофилактика в России в современных условиях. *Российский Вестник перинатологии и педиатрии*. 2018;63(1):5–13.
4. Москвичева М. Г., Попов Е. А., Злакоманова О. Н. Изучение приверженности родителей к вакцинопрофилактике детей, посещающих организованные детские коллективы. *Электронный научный журнал «Социальные аспекты здоровья населения»*. 2017. doi: 10.21045/2071-5021-2017-58-6-5
5. Платонова Т. А., Голубкова А. А., Колтунова Е. С. Смирнова С. С., Абдулвалиева В. В., Кузнецова О. А. Национальный календарь профилактических прививок: качество исполнения и определяющие факторы. *Эпидемиология и Вакцинопрофилактика*. 2019;18(2):97–103.
6. Байбусинова А. Ж., Мусаханова А. К., Шалгумбаева Г. М. Отношение родителей к вакцинопрофилактике в городе Семей: одномоментное поперечное исследование. *Наука и здравоохранение*. 2016;5:111–120.

REFERENCES

1. Shkarin V. V., Krasnova E. M., Ivashova V. V., Emelianova O. S. Assessment of the effectiveness of sanitary and anti-epidemic measures during the COVID-19 pandemic in 2020–2022 (based on the example of the Volgograd Region). *Volgogradskiy nauchno-midicinskiy jurnal = Volgograd Scientific and Medical Journal*. 2024;21(3):40–47. (In Russ).
2. Kalyuzhnaya T. A., Fedoseenko M. V., Namazova-Baranova L. S., Gaivoronskaya A. G., Shakhtakhtinskaya F. Ch., Tkachenko N. E. et al. Overcoming anti-vaccine skepticism: finding a solution to the current situation. *Pediatricheskaya farmakologiya = Pediatric pharmacology*. 2018;15(2):141–148. (In Russ).
3. Kaplina S. P., Xarit S. M., Skripchenko N. V. Vaccination in Russia in the Current Conditions. *Rossijskij Vestnik perinatologii i pediatrii = Russian Bulletin of Perinatology and Pediatrics*. 2018;63(1):5–13. (In Russ).
4. Moskvicheva M. G., Popov E. A., Zlakomanova O. N. Study of parents' commitment to vaccinating children attending organized children's groups. *Electronic scientific journal Social'ny'e aspekty` zdorov'ya naseleniya = Social Aspects of Public Health*. 2017. (In Russ). doi: 10.21045/2071-5021-2017-58-6-5.
5. Platonova T. A., Golubkova A. A., Koltunova E. S., Smirnova S. S., Abdulvalieva V. V., Kuznetsova O. A. National Immunization Schedule: Implementation Quality and Determinants. *Epidemiologiya i Vakcinoprofilaktika = Epidemiology and Vaccination*. 2019;18(2):97–103. (In Russ).
6. Bajbusinova A. Zh., Musaxanova A. K., Shalgumbaeva G. M. Parents' Attitude to Vaccination in the City of Semey: A Cross-Sectional Study. *Nauka i Zdravooxranenie = Science and Health Care*. 2016;5:111–120. (In Russ).

Информация об авторах

Е. М. Краснова – кандидат медицинских наук

В. В. Шкарин – доктор медицинских наук, профессор

О. С. Емельянова – кандидат медицинских наук, доцент

Д. М. Тюрина – врач-методист, Комитет здравоохранения Волгоградской области

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов. Этические требования соблюдены. Текст не сгенерирован нейросетью. Статья поступила в редакцию 08.07.2025; одобрена после рецензирования 11.08.2025; принята к публикации 18.08.2025.

Information about the authors

E. M. Krasnova – Candidate of Medical Sciences

V. V. Shkarin – Doctor of Medical Sciences, Professor

O. S. Emelyanova – Candidate of Medical Sciences, associate Professor

D. M. Tyurina – Medical Methodologist, Volgograd Region Health Committee

The authors declare no conflict of interest. Ethical requirements are met. The text is not generated by a neural network. The article was submitted 08.07.2025; approved after reviewing 11.08.2025; accepted for publication 18.08.2025.